

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. október 10-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 143/1996. Kvt. határozatot /4. oldal/
- a 144/1996. Kvt. határozatot /4-5. oldal/
- a 145/1996. Kvt. határozatot /6. oldal/
- a 146/1996. Kvt. határozatot /8-9. oldal/
- a 147/1996. Kvt. határozatot /14. oldal/
- a 148/1996. Kvt. határozatot /15. oldal/
- a 149/1996. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 150/1996. Kvt. határozatot /18. oldal/
- a 151/1996. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 152/1996. Kvt. határozatot /19-20. oldal/
- a 153/1996. Kvt. határozatot / 20. oldal/
- a 154/1996. Kvt. határozatot /21. oldal/
- a 155/1996. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 156/1996. Kvt. határozatot /26. oldal/
- a 157/1996. Kvt. határozatot /27. oldal/
- a 158/1996. Kvt. határozatot /29. oldal/

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. október 10-én 16.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre, Nagyné KéziÉva irodavezetők, Gubányi István testnikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként és érdeklődő állampolgárok.

Sári Csaba késve, 16,40 órakor érkezett a testületi ülésre.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy a képviselőtestület ülése határozatképes. A meghívóban feltüntetett napirendeken kívül az ülés előtt kiosztott előterjesztéseket javasolta megtárgyalni.

A képviselők a köztisztviselői létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylését 16 igen szavazattal, az Alsófoku Oktatási Intézmények Gazdasági Ellátó Szolgálatá dolgozói létszámának felülvizsgálatát 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással a tüzelőolaj felhasználás kiadásaihoz kapcsolódó hozzájárulást 16 igen szavazattal; a Nánási család támogatására vonatkozó előterjesztést 16 igen szavazattal; a Tigáz részvényvel kapcsolatos előterjesztést 14 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással; a Református Egyház támogatására vonatkozó korábbi testületi dönté módosítását 16 igen szavazattal javasolták napirendre felvenni.

Dr.Joó Zoltán: a kiosztott napirendek rangsorolását javasolta, csak azokat tárgyalják, ami nem tűr halasztást. Felelős döntés hozatala a téma kellő ismerete nélkül felelőtlenység lenne.

Dede Ernő: a legutóbbi testületi ülés döntése a 2./ napirendre vonatkozóan emlékezete szerint az volt, hogy egy kiegészített, vagy egy átdolgozott jelentés kerül a testület elé és nem folytatódik az előző tárgyalása. A kettő nem ugyanaz.

Dr.Vincze Ferenc: nem volt arról szó, hogy hogyan, és mivel kellen kiegészíteni, nem került le a napirendről, mintegy elnapolásra került Sári képviselő javaslatára.

Mészáros Sándor: emlékeztette a képviselőket, hogy korábbi ülésen 12 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással úgy döntött a testület, hogy a napirendről leveszi az előterjesztést.

Dr. Vincze Ferenc: a határozati javaslat úgy szól, hogy a testület következő ülésén tárgyalja a jelentést.

Fábián Attila: a 2./ napirend tárgyalásának halasztását javasolta.

A képviselők a 2./ napirend tárgyalását jelen ülésen 1 igen, 10 nem szavazattal, 5 tartózkodással elvetették, 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntöttek, hogy a következő ülésen új előterjesztés kerüljön megtárgyalásra.

A képviselők a napirendre vonatkozó javaslatot az elhangzott módosításoknak megfelelően 16 igen szavazattal elfogadták.

### N A P I R E N D :

#### 1./ Intézményvezetői megbízásokra előterjesztések:

a., rendelőintézeti igazgató-főorvos;

Előadó: eü., szociális bizottság elnöke és irodavezető

b., 4. sz. óvoda vezető.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

#### 2./ Pénzügyi- gazdasági előterjesztések:

a., Szabó László zug - József a. u. saroktelek értékesítésére;

b., Varga Sándor telekvásárlási kérelméről;

c., Utépitő Kft. ügyvezető igazgatói megbízására;

d., Gyógyfürdő Rt. tagi kölcsönéről;

e., Gépkocsicsere;

f., Hulladéklerakó telep területe tulajdonjogának rendezésére;

g., Felújítási igényekre;

h., Köztisztviselői létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére;

i., Előterjesztés köztisztviselői létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére;

j., Tigáz részvények értékesítéséről;

k., A Református Egyház támogatásával kapcsolatos állásfoglalás helyesbitése.



- 3./ - Polgármesteri tájékoztató.  
- Hegedüs Antalné bejelentése.

4./ Egyebek

a., Előterjesztés szoborelhelyezésekre.

Előadó: kulturális bizottság elnöke

b., Dr.Kovács Zoltán interpellációjára válasz.

Előadó: főmérnök

Zárt ülésen:

- 5./ Javaslat önkormányzati kitüntetések adományozására.

Előadó: polgármester

- 6./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: eü., szociális bizottság elnöke és irodavezető

**Első napirend:**

- Előterjesztés rendelőintézeti igazgató-főorvos megbízására.

A napirend tárgyalásánál jelen volt Dr.Garai Zsigmond rendelőintézeti igazgató-főorvos.

Dr.Kovács Zoltán: a Kjt-ből adódó törvényi lehetőséggel kívánnak élni. Az országos gyakorlat, ahol az egészségügyi intézmény vezetőjének munkájával elégedett a testület, ezt az utat választotta.

Az egészségügyi és szociális bizottság egyöntetűen javasolja a testületnek az előterjesztés szerinti megoldást.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 16 igen szavazattal /Dr.Sóvágó László, Pirooska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő,

Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Mészáros Sándor,  
Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin/ elfogadták.

143/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete  
Dr. Garai Zsigmond Egyesített Egészségügyi  
Intézmény igazgató főorvosának vezetői megbí-  
zását - egyetértésével - határozatlan idejűvé  
alakítja át, közalkalmazotti besorolása,  
illetménye, illetménypótléka változatlanul ha-  
gyása mellett.

Határidő: 1996. december 1.

Felelős: polgármester

- Előterjesztés a 4. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjének meg-  
bízására.

A napirend tárgyalásánál jelen volt Bagdány Zoltánné a 4. sz.  
Napköziotthonos Óvoda megbízott vezetője.

Túri László: az oktatási bizottság megtárgyalta az előterjesz-  
tést, egyhangulag támogatták a jelölt kinevezését.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot  
14 igen szavazattal / Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula,  
Fábián Attila, Dr. Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István,  
Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv,  
Sapielakné Kiss Katalin, Dr. Sóvágó László, Túri László/  
elfogadták.

144/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az  
1993. évi LXXIX. tv. 102. §. 2.d./ pontjában  
biztosított jogkörében eljárva a 4. sz. Nap-  
köziotthonos Óvoda intézményvezetői feladatának  
ellátásával 1996. október 15-től 2001. június  
30-ig Bagdány Zoltánnét bizza meg bérének és  
vezetői pótlékának változatlanul hagyása mellett

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy Badány Zoltánné vezetői megbízásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1996. október 15.

Felelős: Varga Imre irodavezető

### Második napirend:

- Előterjesztés a Hajduszoboszlói Utépitő Kft. ügyvezető igazgatói megbízásáról.

A napirend tárgyalásánál jelen volt Stefán Zoltán az Utépitő Kft. ügyvezető igazgatója.

Erdei Gyula: az Utépitő Kft. Felügyelő Bizottsága nevében szólt. A pénzügyi bizottság kérte a Felügyelő Bizottságot véleményének nyilvánítására, illetve, hogy az igazgató ur az elmúlt három év vonatkozásában vázlatosan adjon tájékoztatást, valamint egy három éves rövid tervet készítsen el, a Kft. jövőbeni munkáját illetően. A Felügyelő Bizottság megtárgyalta az ügyvezető tevékenységét, összességében úgy értékelték, javasolják az ügyvezető igazgató munkaviszonyának meghosszabbítását, figyelembe véve a Kft. talpon maradásában végzett tevékenységét.

Mészáros Sándor: örömet fejezte ki, hogy Stefán ur marad a cég élén. Nem világos előtte, hogy a testületnek miről kell jelen esetben döntenie. A Mt. 79. §. /3/ bek. alapján ha a munkavállaló egy nappal tovább dolgozik a határozott idejű munkaszerződést követően, munkaviszonya automatikusan határozatlan idejűvé alakul át. Tudomása szerint 1994-ben már egyszer lejárt a szerződése, szerinte akkor is határozatlan idejűvé vált a szerződése, Stefán ur akkor is elfogadta a két éves megbízatást határozott időre. Az a véleménye, hogy az önkormányzat nem gyakorolja a 80 %-os tulajdonosi jogot ebben a gazdasági társaságban. Az előterjesztő úgy fogalmaz, hogy az igazgató személyéről döntenie kell. Példával támasztotta alá azt a helyzetet, ha a képviselőtestület esetleg másként döntené, nem Stefán Zoltánt választaná igazgatónak, akkor következne a felmondási idő, végkielégítés, stb. Az a véleménye, hogy eddig is sokat hibázott a testület, nem okultak az eddigiekből. Szerencsének tartja, ha Stefán Zoltán újra hajlandó határozott idejű munkaszerződést kötni, vagyis megköti az első munkaszerződést, mert eddig még nem kötöttek vel



Erdei Gyula: a pénzügyi bizottsági ülésen is fölvetődött ez a kérdés, ott szerzett tudomást erről a helyzetről. A Felügyelő Bizottság úgy érzi, hogy nem ő a munkaadója a Stefán urnak, másként kell utána nézni, ki ezért a felelős. Lehetne ezt akár határozatlan idejűre is módosítani. A Felügyelő Bizottság a pénzügyi bizottság kérésének tett eleget, amikor a véleményezést elkészítette.

Dr.Vincze Ferenc: a munkaviszonya Stefán Zoltánnak határozatlan idejű, ez nem változik és a Mt. a munkaviszonyára vonatkozik. A vezető tisztségviselői megbízatására vonatkozik a gazdasági társaságokról szóló törvény, ami kimondja és attól eltérni nem lehet, hogy a vezető tisztségviselőket legfeljebb öt évre kell megválasztani. A vezető tisztségviselői jogviszonya nem alakul át határozatlan idejűvé. Az előterjesztés valóban később jött néhány hónappal, de teljesen jogszerű, akár öt évre is szólhat, de mindenképpen határozott időre kell megbízni a tulajdonosnak.

Mészáros Sándor: egyetért Erdei képviselővel, nem a Felügyelő Bizottság kötelessége. Jó lenne, ha a jövőben komolyan kezelnék a Kft. sorsát. Szavazást javasolt.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 16 igen szavazattal /Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábrián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Kiss István, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Dr-Sóvágó László, Turi László/ elfogadták.

145/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete, mint a Hajduszoboszlói Utépitő Kft. többségi tulajdonosa felkéri Lőrincz László főkönyvelőt, hogy a Kft. taggyűlésén szavazatával támogassa Stefán Zoltán ügyvezető igazgatói megbízatásának meghosszabbítását három év időtartamra.

Határidő: 1996. október 30.

Felelős: Lőrincz László főkönyvelő

- Előterjesztés a Hajduszoboszló József A. u. 6-8. sz. alatti ingatlan értékesítéséről.

Dr.Sóvágó László: emlékeztette a képviselőket, hogy ez része volt annak az anyagnak, amelyet meglehetősen sokat vitattak.

A korábbi döntés az volt, hogy külön-külön foglalkozzanak a másik részével foglalkozzanak többet, gondolják át alaposan. A lakásépítés folyik, tehát késni nem késnek ezzel. A József A. u. - Szabó László zug közötti terület talán egyszerűbb a lakókat ki tudják időben költöztetni, olyan célra értékesítik, amely cél összhangban van a jóváhagyott városrendezési tervekkel. A kikiáltási alapár 7,5 millió forint.

Lőrincz László: kérešként merült fel a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy az értékesítési hirdetésből az utca házszámot hagyják ki, tekintettel arra, hogy ennek az ingatlanak a számozása nem megfelelő, helyette az szerepeljen, hogy Hajduszoboszló, József A. u. - Szabó L. utca sarkán lévő 2459 hrsz-u ingatlan.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság egyhangulag támogatta ezen telekrész értékesítését.

Erdei Gyula kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc és Lőrincz László válaszolt.

Mészáros Sándor: az ingatlanon két család él, az egyik családnak az elhelyezésére már megtalálták a megoldást, a másik háromtagu Hajdu család megfelelő elhelyezéséről is gondoskodni szükséges. Ez a család jelenleg egy másfél szobás összkomfortos lakásban él, jelenleg nem áll rendelkezésre hasonló lakás, ahova a kiköltözésük lehetséges lenne. Előfordulhat, hogy a képviselőtestületnek hozzá kell járulni ahhoz, hogy lakást vásároljanak. A gond ebben az esetben véleménye szerint nagyobb, mint az az előterjesztésből kitűnik.

Kérdést tett még fel Dr.Joó Zoltán, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr.Kovács Zoltán: a Mészáros ur által elmondottakra kívánt reagálni. A legutóbbi pénzügyi bizottsági ülésen jutott tudomásukra, hogy másik család elhelyezése is szükséges. Attól viszont óva intett, hogy egy olyan család számára, akinek korábban a Bányász utcán volt önkormányzati lakása és annak tudatában elcserélte, hogy a jelenlegi le lesz bontva, új lakást vásároljanak. Nyilvánvaló, hogy el kell a családot helyezni, de új lakás vásárlásával nem tudnak egyetérteni.

Mészáros Sándor: elfogadta a Kovács képviselő által elmondottakat. Tudatában van annak, hogy Hajduék honnan kerültek és milyen csere volt, de egy közbenső cserevel a kérdés megoldható.



Ha nincs lakás, akkor vásárolni kell. Javasolta, hogy a képviselőtestület hatalmazza fel a hivatalt, hogy szükség esetén vásárolhasson lakást, közbenső cserével oldja meg. A telekértékesítésnek ne legyen akadálya, hogy az ott lakókat nem tudják elhelyezni. Rugalmas megoldást javasol, van lehetőség a megoldásra.

Dr.Vincze Ferenc: az elvi lehetősége megvan annak, hogy az összeg fedezetet nyújtson erre is, ha nem így történik, testület elé kerül. Ha nem lesz más lehetőség, akkor ennek az összegnek a felhasználási keretét figyelembe véve vásárolnak lakást. Ennek a határozatba történő foglalását javasolta. A lehetőségeknek megfelelően a képviselőtestületet tájékoztatni fogják a történekről, ha hamarabb kell lépni önhatalmuan intézkednek.

Mészáros Sándor: kérte a testületet, foglalja határozatba, hogy lehetősége legyen a hivatalnak lépni, hogy az értékesítést ne hátráltassák ezzel.

Dr.Sóvágó László: az elhangzottaknak megfelelően javasolta a határozati javaslatot kiegészíteni azzal, hogy ".....a hatósági irodát a lakók elhelyezésére, szükség esetén az indokolt nagyságu, felszereltségü lakás vásárlását is beleértve...."

A képviselők az elhangzott módosítással 16 igen szavazattal egyetértett.

Az előterjesztett határozati javaslatot a kiegészítésnek megfelelően a képviselők 16 igen szavazattal /Dr.Sóvágó László, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Turi László, Dr.Papp Jenő, Fábrián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Mészáros Sándor, Kiss István, Sapielakné Kiss Katalin/ elfogadták.

146/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Önkormányzata árverésen történő értékesítésre jelöli ki a tulajdonát képező hajduszoboszlói 2459 hrsz-u, 1494 m<sup>2</sup>. területü /József Attila u. 6-8. sz./ ingatlanát, üres állapotban és 3 éves beépítési kötelezettség előírása mellett.

Az ingatlan beépítésére az OÉSZ és az érvényben lévő rendezési terv előírásai alapján van lehetőség.

Az ingatlan alapára: 7,5 m/Ft.

Utastja az igazgatási-hatósági irodát a lakók elhelyezésére, szükség esetén az indokolt nagyságu, felszereltségü lakás vásárlását is beleértve, a városfejlesztési irodát a bontással, a pénzügyi Irodát pedig az értékesítéssel kapcsolatos teendők elvégzésére. A polgármestert felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: aljegyző  
főmérnök  
főkönyvelő

- Előterjesztés Varga Sándor telekvásárlási kérelmével kapcsolatban.

Dr.Sóvágó László: előljáróban elmondta, hogy többen felvetették, egy jóhiszeműen szerzett jogról van szó. Az is elhangzott, hogy Varga ur erre alapozva, miután testületi határozattal megkapta a telket, nehogy bírósági uton érvényesítse jogait, és kiderüljön, hogy az önkormányzat egy szerencsétlen helyzetbe került, mert oda adták a telket, később pedig visszavették. Mindenféle államigazgatási aktusra igaz az, hogy ha valaki jóhiszeműen szerez jogot, akkor azt tőle megvonni nem lehet még akkor sem, ha egyértelműen hibázott a döntéshozó.

Ebben az esetben Varga ur nem tehető felelősség, mert a testület nem jól döntött, véleménye szerint egyébként jól döntöttek, de többekben kétely merült fel, hogy hogyan döntöttek. Ez nem menti a testületet egy bírósági per után, amikor az önkormányzatnak esetleg a "kemény" kamatokot is ki fog kelleni fizetni. A dolog nem annyiból áll, hogy az előző döntést megváltoztatják. Az ülés nyilvános volt, Varga ur tudomást szerzett a testületi döntésről, ha az ügyintéző időben intézkedett volna, tul lennének az egészen. Ezt is megfontolásra ajánlotta a testületnek.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: kérdéséhez kapcsolódóan mondta, hogy a jogszabály szerint, mivel szerződés nem került megkötésre, ingatlan tulajdon jogát csak írásbeli kétoldalú szerződéssel lehet érvényessé tenni. Egyoldalú szerződéskötéssel még ajándékozást sem lehet eszközölni. A tulajdonjog testületi határozattal egymagában nem száll át, ehhez a földhivatal is ragaszkodik.



Semmilyen szerződés nem jött létre, ebből a szempontból tehát Varga urnak semmilyen követelése nem lehet.

Ha a polgármester urnak bármilyen kételye merülne fel, a jogi bizottság megtárgyalhatja az ügyet, esetleg jogi szakértőt is fel lehet kérni, mivel ebben a kérdésben ő volt az interpelláló, ezért esetleg a jogi bizottság nem kompetens ebben az ügyben. A polgármester véleményét nem osztja ebben a témában.

Dr.Sóvágó László: az általa elmondottak nem az ő véleménye, azt tolmácsolta, ami ebben az ügyben többek részéről elhangzott. Az is elhangzott, hogy a testület nemcsak jogi testület, hanem a város politikai testülete, azt is meg kell indokolni nyilván, hogy most miért döntenek egészen másként. Nem mindent lehet a jog eszközével mérni; ha a város legfőbb testülete valakinek oda ad egy telket, lehet, hogy jogilag a testületnek lesz igaza, ha azt visszaveszi, de nem biztos, hogy úgy járnak el, ahogy azt a közvélemény elvárja. Ezek nem az ő gondolatai, de várható, hogy ezek elhangzanak, hogy júniusban oda adták a telket "jószívvvel", és októberben ellentétesen döntenek. Ennek nincs köze a bírósági eljáráshoz, a testületet nem a bíróság döntése minősíti, hanem az itt élő emberek, a lakosság, és abba az is beletartozik, hogy a testület döntéseit megalapozottan hozza-e.

Dr.Kovács Zoltán: ügyrendi problémái merültek fel a téma kapcsán: belementek egy téma tárgyalásába, ugyanakkor van egy érvényes testületi határozat, nem döntöttek arról, hogy akarják-e újra tárgyalni, nem döntöttek arról, hogy akarják-e megváltoztatni az előző döntést. véleménye szerint ügyrendileg ez lett volna az első lépés és csak ezt követően lehetne az érdemi rész tárgyalásába kezdeni. Nem hiszi, hogy egy interpelláció, - amit e témában a Joó képviselő tett - hatálytalanítaná a képviselő-testület határozatát.

Dr.Sóvágó László: a javaslatot, mely szerint kérdés, hogy kívánják-e újra tárgyalni a témát, szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 9 igen szavazattal /Erdei Gyula, Fábián Attila, Dr.Joó Zoltán, Kiss István, Mészáros Sándor, Nyéki István, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Turi László/, 3 nem szavazattal /Dr.Kovács Zoltán, Piroska Mihály, Sári Csaba/ és 4 tartózkodással /Czeplédi Gyula, Dede Ernő, Kanizsay Béla, Dr.Sóvágó László/ úgy döntöttek, hogy nem kívánják újra tárgyalni.

Dr.Joó Zoltán: annak idején 15 képviselő nem fogadta el az interpellációjára adott választ, szíveskedjenek a képviselők nyilatkozni, hogy most hogyan gondolják tovább. Nem fogadták el, hogy egyedi értékesítésen történt az, aminek árverés útján kellett volna megtörténni. Szerződéskötés jelen pillanatban még nincs, elejét lehet venni a dolognak. Lehet, hogy a jövőben ez lesz a precedens, hogy egyedi kérelmekre értékesítenek ingatlanokat, árverezés nem kerül lefolytatásra.



Az interpellációra adott választ nem fogadták el a képviselők, abban dönteni kell. A bizottságok megtárgyalták, javasolta, adják meg a szót a bizottságoknak.

Dr.Sóvágó László: helyesli a felvetést, a következő ülésen írásban kérjük a választ az interpelláció sorsáról a bizottságoktól.

Dr.Joó Zoltán: indítványt tett határozati javaslatra: indítványozta, hogy amíg az ügy le nem zárul, a határozat végrehajtását függessze fel a testület. Ha nem kívánja is újra tárgyalni, a felfüggesztése a határozat végrehajtásának történjen meg.

Dr.Sóvágó László: azok a képviselők, akik amellet szavaztak, hogy nem akarják újra tárgyalni, azért szavaztak így, mert tudomásul vették, hogy a korábbi döntés érvényben marad. Véleménye, hogy az egész dolog akkor vált kezelhetetlenné, és irányíthatatlanná, amikor a képviselők nem logikusan szavaztak vagyis az interpellációra adott választ el kellett volna fogadniul hisz a képviselők megszavazták a telek értékesítését. Így ment volna minden a maga útján, így viszont nem, mert egyik döntés a másik döntést keresztezi. A korábbi javaslat során arról döntött korábban a testület, hogy minden mehet a maga útján, meg kell kötni az adásvételi szerződést. A valóságban erről döntöttek, az más kérdés, hogy formailag miről szavaztak. Reméli, hogy minden képviselő felelőssége tudatában döntött. Azt mindenkinek tudnia kellett, hogy ha nem akarják újra tárgyalni, minden halad az eredeti határozat szerint.

Dr.Joó Zoltán és Dr.Sóvágó László egymás szavába vágva vitatkozott jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán kérdésére Dr.Vincze Ferenc, Lőrincz László és Boruzs Mihály válaszolt.

Dr.Sóvágó László és Dr.Joó Zoltán egymással beszélgettek, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dr.Joó Zoltán: ismételten kérte, hogy a képviselőtestület függessze fel azt a határozatát, amellyel a testület az egyedi kérelemre történő elidegenítést kimondta.

Dr.Sóvágó László: a Joó képviselő javaslatát szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a határozat végrehajtásának felfüggesztését 8 igen szavazattal /Dede Ernő, Erdei Gyula, Fábíán Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Túri László/, 3 nem szavazattal /Dr.Kovács Zoltán, Piroska Mihály, Sári Csaba/, 2 tartózkodással /Czeglédi Gyula, Dr.Sóvágó László/ nem fogadták el.

Dr. Joó Zoltán, Dr. Sóvágó László, Mészáros Sándor és Czeglédi Gyula egymás között beszélgetett, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Dede Ernő: véleménye szerint a problémát az okozza, hogy a két bizottság műfaji tévedésbe került az előterjesztéssel kapcsolatban.

A bizottságoknak nem a Varga Sándor területvásárlási kérelmét, hanem az interpellációra adott választ kellett volna megtárgyalniuk.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési, műszaki bizottság területvásárlási kérelemben soha nem döntött, telekkiegészítésről igen. A városfejlesztési, műszaki bizottság és a pénzügyi bizottság kialakította közös álláspontját, szomorú, hogy az ott résztvevő műszaki és pénzügyi szakemberek nem annak megfelelően szavaztak most.

Dr. Sóvágó László: a szavazás megtörtént, véleményét elmondta, két bizottság döntött, újabb javaslat nem érkezett, a szerződést azzal a tartalommal fogja megkötni, amit korábban jóváhagyott a testület.

- Előterjesztés a Hajduszoboszlói Gyógyfürdő Rt. tagi kölcsönének visszafizetéséről

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság két alkalommal foglalkozott a kérelemmel. A bizottság kérése az volt, hogy a Gyógyfürdő Rt. az igényét támassza alá egy likviditási tervvel. A likviditási terv elkészült, amely az előterjesztés mellékleteként szerepel. A bizottság megtárgyalta és a képviselőtestületnek elfogadásra javasolja az előterjesztett határozati javaslatot.

Erdei Gyula: ismerve a város anyagi helyzetét az a javaslata, hogy néhány hónap múlva térjenek vissza arra, hogy 25 millió forintot vissza kérjék-e vagy sem. A pénzügyi bizottság ülésén is elhangzott, hogy ezt a pénzt más úton is vissza lehetne szerezni. Véleménye szerint nem lenne érdemes egy határozattal ezt törzs-tőkésíteni a Gyógyfürdőnél. Az a javaslata, hogy egy döntéssel adják oda a Gyógyfürdőnek és majd később meghatározhatnák, hogy milyen módon lehet ezt majd visszaszerezni.

Mészáros Sándor: a támogatást megszavazta, de nem tudja, hogy a beruházás indokoltsága, jogossága, megtérülése hogyan alakul. Véleménye szerint rosszul dönt a testület, ha úgy dönt, hogy a 25 milliót megkaphatja és minden terhe és kockázata a Gyógyfürdő Rt.-é, akkor egészen más a kérdés. Nincs a birtokában, hogy a 79 milliós beruházás mekkora eredményt fog hozni, mikor térül meg. Így nem tudja a 25 milliót megszavazni. Ha mentesül az alól, hogy minden felelősség az igazgatóságé e tekintetben,



akkor más a helyzet. A szükségszerűségét nem kérdőjelezi meg, de a felelősséget átvállalni nem kívánja.

Dr. Sóvágó László: nem tartja rossznak az Erdei képviselő javaslatát, de az eredeti javaslat elfogadhatóbbnak tűnik. Szívügyének tekinti a hajduszoboszlói gyógyfürdőt, a város legfőbb értékének tartja, de a jövő évi költségvetés tárgyalásakor a fejlesztési rovat tárgyalásánál is óriási viták lesznek, hogy mire kell fordítani. Azt is eltudja képzelni, hogy akkor megkapja ezt az összeget a Gyógyfürdő, de mst még nem mondaná ki, hogy oda kell adni. Kérte, hogy a fürdő képviselői ne vegyék ezt tőle rossz néven, de a fürdő elég sokat kapott az utóbbi időben az önkormányzattól. A jövő évi költségvetés elfogadásáig meghosszabbítani javasolja a visszafizetés határidejét, aztán sem vetné el, de azt a lehetőséget, hogy átgondolják, azt nem vetné el.

Czeglédi Gyula: félreértések elkerülése végett elmondta, hogy nem újabb pénz adásáról van szó a Gyógyfürdő Rt-nek, hanem arról a pénzről, amit a képviselőtestület 1995-ben megszavazott arra a célra, hogy bizonyos vagyonszerzés megtörténjen, bizonyos vagyონrészek kivásárlása megtörténjen. Azt kéri az Rt, hogy az összeg, a jelentős tőke ne kerüljön kivonásra, hiszen az a pénz, amit az Rt. megnyert annak nagyon komoly saját tőkerésze van, mert összességében csak egyik tételnél 25, a másiknál 35 %-át jelentheti a beruházásnak, nagyon komoly saját-tőke erejű beruházást le kell mellé tenni. Nem kérnek mást csak azt, hogy a tavali juttatott tőkét ne vonja ki a tulajdonos, mert egyébként képtelene felhasználni a pályázat útján nyert pénzt. Ezt, mint alapvető indoklást szükségesnek tartotta elmondani. Számukra is elfogadható az átmeneti megoldás. Az minőségi változás lenne, amit Erdei képviselő felvetett, azzal természetesen hogy ennek megfelelő tőke bármikor kivonható az Rt-től. A technikája megvan annak, hogy az összeg visszakerülhessen. Nem bántó számukra amit a polgármester ur elmondott, elfogadható, tudják, hogy a városnak is komoly gondjai vannak. Azt kérik, hogy ne kerüljön kivonásra ez a tőke a társaságból, azokkal a lehetőségekkel tudjanak élni, amelyek léteznek a különböző alapokból szerezhető pályázati pénzekkel. A megszerzhető pénzekkel a társaság vagyona és ezáltal a város vagyona is gyarapszik.

Erdei Gyula: egyetértett a Mészáros ur felvetésével, hogy nem a képviselőtestület, hanem a felügyelő bizottság feladata a 25 millió forint sorsának a rendezése. Az előterjesztéssel egyetért, de miután a 25 millió forint nem hiányzik a város kasszájából jelenleg, az előző javaslatával egyszerűbbnek tartotta volna az ügy lerendezését.

Mészáros Sándor: nem fontos ezt a témát a költségvetés tárgyalásakor tárgyalni, elhuzható ez a társasági beszámoló tartásáig. Az alaptőkésítésnek a lényeges formája igazán akkor dőlhet el.



Mindenképpen megér egy kellő gazdaságossági számítást ahhoz, hogy indokolt legyen valós felhasználása és alaptőkésítése. A közgyűlés arra való, hogy az adott vagyont, vagy támogatást vagy kölcsönt alaptőkésítheti.

Czeglédi Gyula: Mészáros ur hozzászólására elmondta, hogy lehet gazdaságossági számításokról beszélni, alaphelyzetben egy kereskedelmi, egy vendéglátó, működő szektorban, de az ő esetükben rendkívül nehéz megtérülést számítani.

Dr.Sóvágó László: módosításként elhangzott, hogy a 25 millió tagi kölcsönt végleg adják a Gyógyfürdő Rt-nek, ezt szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a javaslatot 7 igen szavazattal /Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Sapielakné Kiss Katalin/, 4 nem szavazattal /Nyéki István, Piroska Mihály, Dr.Sóvágó László, Túri László/, 4 tartózkodással /Fábián Attila, Mészáros Sándor, Radácsy Gusztáv, Sári Csaba/ elvetették.

A képviselők az előterjesztéssel együtt előterjesztett határozati javaslatot 13 igen szavazattal /Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Kanizsay Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Dr.Sóvágó László, Túri László/, 1 tartózkodás /Erdei Gyula/ mellett elfogadták.

147/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Rt. részére nyújtott tagi kölcsön visszafizetésének határidejét az 1997. évi költségvetés elfogadásáig meghosszabítja.

Felelős: főkönyvelő

- Előterjesztés gépjármű vásárlására.

Kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Nyéki István válaszolt.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a kérés teljesítését egyhangulag támogatta.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 14 igen szavazattal elfogadták.

148/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Önkormányzata a tulajdonát képező CBT 779 forgalmi rendszámu MITSUBISHI típusu gépkocsit eladja. Az eladásra szánt gépkocsi helyett egy Ford Tranzit-ot kíván vásárolni, átalakítva egyes használatra, legfeljebb 3,6 millió forint értékben. Megbizzza az eladás és a vásárlás lebonyolításával a főkönyvelő és az alpolgármestert.

Határidő: folyamatos, illetve november 15.

Felelős: főkönyvelő és az alpolgármester

- Előterjesztés a települési szilárd hulladéklerakó-telep földterületének tulajdonjogi rendezésére.

Kérdést Dr.Sóvágó László, Sári Csaba, Fábián Attila tett fel, melyre Mészáros Sándor, Boruzs Mihály és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: változatlanul nem ért egyet a közös szeméttelep létesítésével. Ismételten szorgalmazta, hogy Nádudvar is létesítsen szeméttelpepet saját területén akkor, ha a hajduszoboszlói beteleik. Ezt korábban is kérte, nem tudja, hogy erre vonatkozóan Nádudvar nyilatkozott-e. Ha ezt a gesztust nem tudták kicsikarni Nádudvartól, nem tud egyetérteni a közös szeméttelrakó létesítésével. Tehetségtelennek ítélte mindazokat, akik ezzel az üggyel foglalkoztak, illetve akik az alkut lebonyolították.

Dr.Vincze Ferenc: ilyen nyilatkozatot lehet Nádudvartól kérni, de ez semmire nem kötelez. Olyan együttműködés indul el a két város között, nemcsak hulladékéelhelyezésben, hanem más területen is, mert érdeke mindenkinek, hisz mindenfajta pályázaton pénz elnyerni csak több település összefogásával lehet. Érdeke mindenkinek, hogy korrekt partner legyen és ez kamatozni fog. A nyilatkozatot nem kérték, nem köteleznék semmire Nádudvart.



Sári Csaba: a képviselőtestület határozott kérése és határozata ellenére sem kérték ezt a nyilatkozatot. Szeretné látni Nádudvar hozzáállását, az írásos nemet, stb. Nem tudja elfogadni, hogy nem lehet ezt a dolgot keresztül vinni. Ő maga is és a város közvéleménye is nyugodtabb lenne, ha látná, hogy egy korrekt dologról van szó. Hajduszoboszló nagyon jó minőségű földeket kénytelen feláldozni a szemétkerakó építésére. Szükség van a szemétkerakóra, de a közös szemétkerakkal kapcsolatosan a város lakosságának aggályai vannak. Az egész ügyletet úgy tudja elfogadni, ha előzetesen ezt az ígérvényt megkapják, hogy a nádudvari földekből ugyan ezt a területet majd megkapják. Felháborítónak tartja, hogy nem is próbálták kialkudni, kérte ennek keresztül vitelét pótlólag. Nyilván Nádudvar kétségesen megveszi a szemétkerakót, és szerez örök jogot arra, hogy Hajduszoboszló határát szennyezze.

Dr. Vincze Ferenc: a szerződésben szerepeltetni fogják, hogy amennyiben ez a szemétkerakó megszűnik funkcionálni, Nádudvar vállalja az elhelyezést.

Radácsi Gusztáv: a pénzügyi, gazdasági, illetve a városfejlesztési, műszaki bizottság véleményét ismertette. A két bizottság együttes ülés keretében tárgyalta az előterjesztést, igen kimerítő vitában, egy ellenszavazattal javasolták a képviselőtestületnek elfogadásra.

Dede Ernő: az a javaslata, ha saját maga számára előírja a város önkormányzata a földterület kezelésre, hasznosításra történő átadását a VGRT számára, akkor a b./ pontban Nádudvar önkormányzata számára is írják elő az általa megszerzett résszel kapcsolatban.

Mészáros Sándor: a Dede képviselő javaslatával teljes mértékben egyetértett. Részt vett a hivatallal együtt néhány tárgyaláson és jegyzőkönyvbe foglalták, Nádudvarnak tudomására hozták a képviselőtestület állásfoglalását, hogy amennyiben betelik a hulladéklerakó, akkor legyen hulladéklerakó Nádudvaron megépítve. Kérte, értékelje át a testület, hogy nem lehet sokáig húzni ezt a témát, mert maga marad erre a város. Szeretné, ha az a./ pontot a képviselőtestület elfogadná és az lerendeződne. Szeretné, ha egyértelművé válna, hogy az általa történt földmegvásárlással egyidőben a város önkormányzatának el kívánja adni, ehhez így járult hozzá. A b./ pontban dönthetnek úgy, hogy a későbbiekben visszatérnek, bármi történhet a beruházások vonatkozásában, de ha most megadja a testület a lehetőséget, a hivatal éljen azzal amikor élhet, ez is egy pozitívum.

Sapielakné Kiss Katalin kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.



Dr.Sóvágó László: a Dede Ernő javaslatát Mészáros Sándor az előterjesztő elfogadta, úgy annak szavaztatása szükséges-  
telen, az a határozatnak része lesz.

A képviselők a határozati javaslatot 12 igen szavazattal /Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Erdei Gyula, Kanizsai Béla, Kiss István, Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István, Kiss István, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László, Túri László/, 1 nem szavazattal /Fábián Attila/, 2 tartózkodással /Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba/ elfogadták.

149/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

- a./ Hajduszoboszló Város Önkormányzata felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, hogy Mészáros Sándor Hajduszoboszló, Tinódi u. 5. sz. alatti lakos /ill. korábban a VGRt./ által vásárolt 27 ha 1799 m<sup>2</sup>. nagyságu termőföldet /tényleges bekerülési költségen/ megvásárolja. A megvásárolt földterületből a város Önkormányzata 16 ha 9660 m<sup>2</sup> földterületet véglegesen művelésből kivon, melynek költségét az Önkormányzat viseli.

A hulladéklerakó építése során a fel nem használt, illetve a tervezett lerakó közvetlen közelében és környékén lévő földterületeket a Város Önkormányzata nem értékesíti /tartalék földalapként kezeli/, azt kezelésre, hasznosításra a VGRt rendelkezésére bocsájtja. /A város Önkormányzata a fenti jogügylet megtörténtét Hajduszoboszló ujságban nyilvánosságra hozza./

- b./ Hajduszoboszló Város Önkormányzata hozzájárulását adja ahhoz, hogy a hulladéklerakó építéséhez megvásárolt /16 ha 9660 m<sup>2</sup>/ területből Nádudvar Önkormányzata a beruházás hozzájárulásának /25 %/ megfelelő részarányban a földterületet kivásárolja és felkéri, hogy azt kezelésre, hasznosításra bocsássa a VGRt. rendelkezésére.

A jogügylet lebonyolítása a földvédelmi járulék megfizetését követően történhet.

A vételár megállapítását a két önkormányzat hivatala egymás között rendezzi.

Határidő: a./ 1996. október 25.

b./ folyamatos, ill. a földvédelmi járulék megfizetését követően

Felelős: a./ Mészáros Sándor ügyvez. igazgató  
Lőrincz László irodavezető főkönyvtáros  
b./ Lőrincz László irodavezető főkönyvtáros

- Előterjesztés felújítási igényekre.

Lőrincz László: a 4. sz. Általános Iskola igénye a tegnapi nap folyamán érkezett, a bizottság tárgyalta, az volt a bizottság véleménye, hogy kerüljön képviselőtestület elé. Az iskolának tönkrement a főzőüstje, két alternatíva van, 323 ezer forint a jelenleginek a felújítása, vagy 454.320 Ft.+ Áfa egy új üst beszerzése. A pénzügyi bizottság a beszerzést támogatta és kérte a bizottság, hogy ennek a szükségességét a műszaki iroda vizsgálja meg.

Boruzs Mihály: a műszaki iroda az üst kicserélését szükségesnek tartotta.

Kérdést Radácsi Gusztáv tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot a kiegészítésnek megfelelően 17 igen szavazattal elfogadták.

150/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Hőgyes Endre Gimnázium tető-felújítási és szennyvíz-csatorna felújítási munkáihoz 230 eFt., a Gönczy Pál Általános Iskola tornatermének parketta felújításához 515 eFt, a 4. sz. Általános Iskola főzőüst cseréjéhez 567.900 Ft.összeget a költségvetési alap terhére biztosít, utasítja a városfejlesztési irodát a felújítási munkák elvégzésére

Határidő: 1996. november 10.

Felelős: főmérnök

Dr.Joó Zoltán: a Varga Sándor telekügyével kapcsolatban kérte, hogy a polgármester ur ne írja alá a döntés ellenére a szerződést, amit úgy gondol, hogy teljesen jogszerű, ugyanis a határozat felfüggesztéséhez nem szükséges minősített többség, az SZMSZ-ben nem szerepel, hogy határozat felfüggesztéséhez minősített többségű szavazat szükséges. 8 képviselő megszavazta a határozat felfüggesztését, szeretné ha nem kerülne a szerződés aláírásra, és kérte, hogy véleménye kerüljön be a jegyzőkönyvbe.

- Előterjesztés köztisztviselői létszámcsökkentéssel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igénylésére.

A képviselők az előterjesztett, kiegészített határozati javaslatot 13 igen szavazattal elfogadták.

151/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 199/1995. /XII.14./ számú határozatát - a második mondat után - az alábbiakkal egészíti ki: "Az ilyen módon felszabaduló személyi juttatási előirányzatok a továbbiakban is alkalmazásban maradó munkavállalók keresetének növelésére használandók fel."

Határidő: - -

Felelős: - -

- Előterjesztés az Alsófoku Oktatási Intézmények Gazdasági Ellátó Szolgálatának dolgozói létszámának felülvizsgálata tárgyában.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot 14 igen szavazattal elfogadták.

152/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. /2/ bek. a./ pontjában meghatározott jogkörében eljárva az Alsófoku Oktatási Intézmények Gazdasági Ellátó Szolgálatának dolgozói létszámát 26 főről 25 főre csökkenti, az intézmény alapító okiratát a mellékletnek megfelelően módosítja. Az ehhez szükséges fedezetet a költségvetésben biztosítja. Az ilyen módon felszabaduló személyi juttatási előirányzatok a továbbiakban



is alkalmazásban maradó munkavállalók keretének növelésére használhatók fel.

Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy a megváltozott feladatoknak megfelelően készítse el a dolgozók munkaköri leírását és az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozatnak megfelelően aktualizálja.

Határidő: 1996. november 1.

Felelős: Varga Imre irodavezető  
Keserü Sándorné intézményvezető

- Előterjesztés fűtési támogatás elosztására.

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

154/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete megbizzza az Egészségügyi és Szociális Bizottságot, hogy az állami támogatásként átutalt 3.042 eFt-ot a 4/1996. /II.16./ NM-PM-BM-IKM. együttes rendeletben foglaltak szerint a szociális rászorultság alapján elossza.

Felhatalmazza a bizottság e támogatások megítélésénél, hogy a többszörösen módosított 5/1993. /V.06./ Ör. sz. és a módosított 16/1992. /XII.17./ Ör. sz. rendeletben foglaltaktól eltérjen.

Utasítja a bizottságot, hogy 1997. február 15-ig az összeg felhasználásáról számoljon be a képviselőtestületnek. A döntést követően a támogatásban részesítetteket a hivatal hirdetőtábláján 5 napra ki kell függeszteni.

Határidő: folyamatos, 1997. február 15.

Felelős: a bizottság elnöke, irodavezető

- Előterjesztés a Nánási család megsegítésére.

Dr.Kovács Zoltán: az előterjesztés a Családsegítő Szolgálat előterjesztése. Az előterjesztést a szociális és pénzügyi

bizottság megtárgyalta és mindkét bizottság egyetértett abban, hogy a család rendkívül nehéz helyzetére való tekintettel a költségvetés terhére minimum 100 ezer forint kerüljön kifizetésre. Ha a testület úgy itéli, hogy többet tud biztosítani, ez a képviselőtestület kompetenciája.

Nyéki István: a városban néhányan, nevezetesen a városi televízió, jó maga is, a Bocskai mozi üzemeltető vállalkozás úgy döntött, hogy október 22-én egy un. jótékonyági filmvetítést rendeznének, amelynek a bevétele Nánási Lacika családjának segítségére szolgálna. Az előkészületek folynak a meghívók és levelek kiküldésében. Reménykedik, hogy a képviselők ott is részt vesznek és személyes anyagi hozzájárulással is támogatják ennek a családnak a segítségét. Maximálisan támogatja a megjelölt összeggel való támogatását a családnak.

A képviselők 16 igen szavazattal egyetértettek azzal, hogy a család 100 ezer forint támogatásban részesüljön.

154/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Nánási Lacika hajduszoboszlói 6 éves kisgyermek 1996. július 26-án történt súlyos égési sérülése miatt a család megsegítésére 100.000 Ft. összegű pénzzuttatás kifizetéséhez járul hozzá a tartalék-alap terhére.  
A kifizetést Nánási László és felesége Hajduszoboszló, Kádár u. 17. szám alatt lakó szülők részére kell teljesíteni.

Határidő: 1996. október 15.

Felelős: polgármester  
főkönyvelő

- Polgármesteri tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történetekről.

A képviselők a tájékoztatót 16 igen szavazattal tudomásul vették.



Dr.Sóvágó László: mindenki megkapta Hegedüs Antalné levelét, Képviselőt érint a dolog, azért tartotta szükségesnek testület elé hozni. Vitát nem kíván nyitni, de úgy tartja korrektnek, ha Kovács dr. is lehetőséget kap arra, hogy válaszoljon rá. A Hegedüs Antalnénak válaszként azt fogja leírni, hogy ez nem a képviselőtestület hatáskörébe tartozik, hanem munkaügyi vita és sziveskedjen az erre vonatkozó szabályoknak megfelelően eljárni.

Dr.Kovács Zoltán: véleménye szerint a kiosztott levél az íróját minősíti. Alapkiindulási pont az, hogy nem tudja elfogadni, hogy nyolc általános iskolai végzettséggel intézményvezető nem lehet, ez évek óta huzódó probléma. Az általa leírtak egyértelműen munkaügyi problémák, munkaügyi bíróságra tartozó témák, munkaügyi bíróság előtt van a dolog, az fog benne dönteni.

Bejelentést tett a képviselőtestületnek: a június 20-ai testületi ülésen, ahol Dr.Vinczéné fegyelmi ügye volt terítéken, az általa elmondottak miatt a Családsegítő Szolgálat vezetője jó hirnévhez fűződő személyiségi jogok megsértése címén bírósági keresetet adott be a városi televízió felvétele alapján. December 5-én lesz a tárgyalás, ezt tájékoztatásként kívánta a testülettel közölni.

Dr.Joó Zoltán: a televízió védelmében elmondta, hogy tudomása szerint a bíróság elnöke által Csilekné bekérte a városi televíziótól a hangszalagot és nem Csilekné adta a bíróságnak.

#### - Előterjesztés a Tigáz részvények értékesítéséről.

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság feladatként kapta a testülettől, hogy a Tigáz részvényekkel kapcsolatos mindenümmű változást és módosítást figyelemmel kíséren. Az előterjesztésben röviden ismertette, hogy az eltelt időszakban milyen változások, ajánlatok történtek. A pénzügyi bizottságot ülésén szóban tájékoztatta az EPIC ajánlatáról, illetve az EPIC-el folytatott személyes megbeszélésről. A bizottságnak az volt a véleménye, hogy a testületi ülésre készítsenek írásos előterjesztést az EPIC javaslatáról a részvények megvásárlásával kapcsolatban.

Kérdést Radácsi Gusztáv tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Czeglédi Gyula: az EPIC képviselői megjelentek, hogy újra megtegyék az ajánlatukat, illetve a testületi ülésen elhangzott aggályokra választ adjanak, illetve, hogy a testület fenntartásai hogyan kezelhetők.

Megerősítette, hogy az EPIC képviselői nem erőltetik az ajánlatukat, de megismételték és kifejezték azt a szándékukat, hogy a képviselőtestület igényének megfelelően hajlandóak a szerződésben azokat a pontokat módosítani, ami a testület számára kétségesek. A részvények értékesítési időpontjára vonatkozóan tettek egy olyan ajánlatot, amivel a szerződést ki lehet egészíteni, hogy az önkormányzat nem kívánja azt, miszerint ők 115 %-on kifizessék, hanem a tőzsdei bevezetést követően a tőzsdei árfolyamon a velünk való megbeszélés és egyeztetés után történne a kifizetés. Az EPIC a tőzsdei bevezetését is felvállalják a részvénynek. Rendkívül rugalmasnak mutatkoztak minden kérdésre, ami aggályként felmerült, választ adtak. Az első pénzügyi bizottsági tárgyaláson, amikor ez szóba került, a bizottság is azt támogatta, hogy kerüljön értékesítésre. A következő tárgyaláskor, amikor látták a szerződés tervezetét, akkor látszott, hogy bizonyos pontok nem megnyugtatóak, és nem egészen átláthatóak, itt bizonytalanodott el a bizottság véleménye és a testület döntésének a kialakításában nem sokat segített. Az új szerződés-ajánlattal, amit az EPIC tett érdemes foglalkozni és valamilyen előzetes szándékot kinyilvánítani. Azt tudni kell, hogy más a piacon nem foglalkozik ezeknek a részvényeknek a kezelésével, forgalmazásával. Egy csomagban, egészben kezelve sokkal komolyabb árfolyamot el lehet érni, mintha kistételben jelenik meg a tőzsdén.

Mészáros Sándor: az EPIC-el kapcsolatos állásfoglalását már kifejtette. Nem zárkózik el a részvények eladásától, de nem minden feltétel nélkül. Számára az a jó megoldás, ha a nagyobb városokhoz hasonlóan karöltve kezelik ezt a kérdést és együttműködnek egymással a Tigáz részvények értékesítése tárgyában.

Lőrincz László: a debreceni önkormányzat következő ülésén fogja tárgyalni ennek a részvénynek az értékesítését, nem lehet tudni, hogyan döntenek. A javaslat szerint az értékesítés szerepel az előterjesztésben. A gazdasági bizottság már javasolta OTP-vel a 100 %-on való értékesítést is, illetve most az EPIC-nek a 115 %-os ajánlatát feltételezhetően, hogy a debreceni képviselő testület el fogja fogadni. A miskolci önkormányzattól olyan információja van, miszerint a szerződés néhány pontját illetően még tárgyalásban vannak az EPIC-el, ha meg tudnak egyezni, ott is az értékesítés mellett döntenek.

Dr.Sóvágyó László kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési bizottságban működik az, hogy egy-egy tervtárgyalásnál, ajánlatok megkérésénél a városfejlesztési bizottság egy vagy két tagja jelen van, véleményt mond, segíti a hivatal működését. Ugy itéli meg, hogy ez nem a polgármester ur korlátozását jelenti, de nem lenne kivetni való, ha a pénzügyi bizottság egy-két tagja ilyen ügyletekben képviseltetné magát és a polgármestert a döntései meghozatalánál segiténé.



Kérdést tett fel Dede Ernő, Dr. Joó Zoltán, melyre Lőrincz László és Czeglédi Gyula válaszolt.

dr. Papp Jenő: a határozati javaslattal egyetért, a lebonyolítás technikájához a javaslata megegyezik a Mészáros ur által elmondottakkal. Véleménye szerint három ember rugalmasabban, rövidebb idő alatt tud dönten.

Nyéki István: nem derül ki az előterjesztésből, hogy mennyi a részvény, mikor fogják megkapni, mennyit akarnak most értékesíteni. Azonnali eladásról véleménye szerint nem is lehet szó, még akkor sem, ha a 115 %-al egyetértenek, miután nem tudják, hogy mennyi a részvény-tömeg. Az egész eladással kapcsolatban aggályai vannak, egy olyan dologról tárgyalnak, ami fizikailag nincs a birtokukban.

Sári Csaba: egyetért az előtte szólóval, javaslata, várjanak még a döntéssel. Az EPIC kereste meg az önkormányzatot ismét, amiből következik, hogy részükről sürgős az ügy, nem biztos, hogy az önkormányzatnak is az. A döntéshozó helyzete ebben a kérdésben kényes, a bizalmat meg kell neki adni, vagy pedig az eredeti "játékszabályokat" végig kell játszani. Javaslata az, hogy az egész pénzügyi bizottságnak, vagy a polgármesternek a kompetenciája legyen a részvények feletti döntés.

Dr. Sóvágó László kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: szerinte úgy kell megfogalmazni a szerződést, hogy hatályba csak akkor lépjen, ha a 25 % összejön.

Dr. Sóvágó László: a Joó képviselő javaslatát jónak tartja, fogalmazódjék meg, hogy a részvényeket el kívánják adni, feltéve, ha a 25 % összejön, a tőzsdei jegyzést követően.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr. Sóvágó László válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: rövid a határidő az újabb feltételek teljesítésére. Szükséges eldönteni, hogy az adott pillanatban ki jogosult dönten, hogy ne kelljen ezeket a vitákat újra lefolytatni. Maga részéről a polgármestert javasolta megbizni, a pénzügyi bizottság elnökének és a főkönyvelőnek a közreműködésével.

Dr. Sóvágó László: az elhangzott javaslatokat szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással a részvények eladása mellett döntöttek, az EPIC cég közreműködésével, a tőzsdei bevezetést követően;

12 igen, 4 nem szavazattal döntöttek, hogy legalább 25 % önkormányzati rész összegyűjtésével kínálja értékesítésre az EPIC;

14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadták, hogy a két bizottság véleményével, a polgármester aláírásával történjen meg a szerződés aláírása;

7 igen, 4 nem szavazattal, 5 tartózkodással elvették azt a javaslatot, hogy a pénzügyi bizottság döntsön a konkrét értékesítésről.

155/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete el kívánja adni a tulajdonába kerülő Tigáz részvényeket az EPIC Befektető és Tanácsadó Cég közreműködésével a tőzsdei bevezetést követően. A szerződés akkor lép hatályba, ha az EPIC 25 %-os részvényt pakettet megszerez.

Felhatalmazza Dr. Sóvágó László polgármestert az együttműködési megállapodás aláírásával, az igazgatási és jogi, illetve a pénzügyi bizottságok véleményeinek figyelembevételével.

Felelős: Lőrincz László főkönyvelő

Határidő: 1996. október 20.

- Előterjesztés szoborelhelyezésekre.

Piroska Mihály: augusztus 8-22-e között egy nemzetközi szobor-alkotó tábor volt a városban. A táborban nagyméretű munkák születtek, az egyik ilyen a Ponch Vilmos budapesti falfaragó művész alkotása volt, ami a város tulajdonába került. Ez tulajdonképpen két darabból álló, elég nagyméretű alkotás, méreténél fogva köztérre kívánkozik. A városi főmérnökséggel egyeztetve a Fürdő u. - a Gábor Á. u. - Mátyás király utcával szemben lévő parkban javasolják az elhelyezését.

Az elhelyezést illetően a városfejlesztési, műszaki bizottságnak nem volt észrevétele, az elképzelést a kulturális, sport bizottság támogatta, ezt kérte a testülettől is.

Kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Piroska Mihály válaszolt.



A képviselők a kulturális bizottság javaslatával 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértettek.

156/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Ponch Vilmos budapesti falfaragó művész hajduszoboszlói alkotótáborban született két művének helyeként a Fürdő u. - Gábor Á. u. - Mátyás király utcával szemben levő parkot jelöli ki.

Határidő: 1996. december 31.

Felelős: oktatási, művelődési, sport irodavezető

- Református Egyház támogatására vonatkozó korábbi testületi döntés módosítása.

Dr. Vincze Ferenc: a Református Egyház kérelme korábbi testületi ülésre időben ki lett küldve, ami a templom tönkrement harangrendszerének felújítására vonatkozott. A felújításhoz kért az egyház 350 ezer forintot. A helyi tv. adásban is ismertette lett a testületi döntés, amíg kis "vihart" kavart, ugyanis az a döntés született, hogy a templom, illetve az óraszerkezet felújítására biztosított a testület támogatást. Az óraszerkezet megjavításához nem kértek pénzt, nincs is tervben az idén az óraszerkezet megjavítása, ezért az egyház pontosítást kért, hogy a testület erősítse meg, változtassa meg döntését, hogy a templom felújítása, illetve a harangszerkezet felújítása történik a támogatásból. Czeglédi Gyula pénzügyi bizottság elnöke részéről hangzott el a javaslat, miszerint a templom, elsősorban az óraszerkezet felújításához biztosítsák a támogatást.

Sári Csaba: emlékezete szerint a pénzügyi bizottsági ülésen a harang automatizálását szavazták meg.

Mészáros Sándor: valóban a harang automatizálására kértek és biztosítottak fedezetet, elhangzott a bizottsági ülésen, ha marad pénz, akkor azt a templom belsejének felújítására fordítsák.

Czeglédi Gyula: ha az előterjesztés a harangok automatizálásáról szólt, akkor nyilván a döntés is arra irányult, valószínű nyelvbottlás volt részéről, amikor az órát említette, ezért elnézését kérte a testületnek.

Egyebek.

Sári Csaba: a mezőgazdasági részlegnél felszabaduló állást be kellene tölteni. A részlegnek nincs gépirója, meg kell oldani, hogy egy héten háromszor délelőtti órákban legyen gépiró. A nyugdíjba ment dolgozó helyett a bizottsági ülésen is kellene a hivatalt képviselni, aki a közvetítő szerepet ellátná. Kérte a VGRt-t, hogy egy hasznos hulladék-átvevőt üzemeltessen valamilyen formában. Erre több igény érkezett, egy állandó átvevő rendszert kellene üzemeltetni.

Dr. Vincze Ferenc: a mezőgazdasági részlegnél dolgozó gépiró a fénymásolóban dolgozó, hosszabb ideje betegállományban lévő kellegát helyettesíti, ez akadályozta a mezőgazdasági részlegnél ténykedését. A nyugdíjba vonult dolgozó helyett nincs szándékuk másik dolgozót alkalmazni, a hivatal létszámáról a testület döntött. A bizottsági jegyzőkönyveket a jövőben a gépiró fogja vezetni, felajánlotta személyes segítségét a bizottsági működéshez.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság felhatalmazta legutóbbi ülésén; kéri a polgármestert, hogy a testület következő ülésén tüzze napirendre az önkormányzat és a Vektor Rt. között megkötött szerződés megvitatását.

Túri László: az oktatási bizottság létszáma lemondás folytán csökkent, a bizottság kiegészítésére tett javaslatot Kiss István személyében. Az ő személyével az 1995-ös delegálási arányok nem módosulnak.

A képviselők a javaslatot 15 igen, 1 nem szavazattal elfogadták.

157/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete  
a lemondott Sapielakné Kiss Katalin képviselő helyére Kiss István képviselőt az oktatási bizottság tagjává választja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr. Joó Zoltán: félreértés van a városban a kommunális adóval kapcsolatosan. Többen úgy értelmezik, hogy akik befizették, azoknál a pénze oda van, aki viszont nem fizetett, az jól járt. A sajtó, vagy televízió útján jó lenne ha egy felhívás kikerülne, mivel ebben az évben ez az adónem él, ugyanugy megy az eljárás a be nem fizetett adókkal kapcsolatosan, mintha ez az adónem jövőre és az azt követő években is fennállna. Szeretné, ha ez egyértelművé lenne téve.

Dr. Sévágó László: a főkönyvelő ur fogalmaz egy nyilatkozatot, és a nyilatkozat tartalmazza azt is, hogy nemcsak a be nem fuetett. hanem a be nem vallott adókra is vonatkozik.

Kovács Gábor: az október 23-ai ünnepséget a városban október 23-án 17 órára tervezik a Béke üdulőben, előtte koszoruzásra kerülne sor az '56-os kopjafánál, illetve a központi ünnepségen a kitüntetések átadása is megtörténne.

Sári Csaba: a kopjafánál javasolja a megemlékezés megtartását, a polgármester, vagy az alpolgármester ünnepi beszéde kíséretében, az ökumenikus istentiszttel, koszoruzással egybekötve. A kitüntettekkel együtt a Béke üdulőben egy kis műsor keretében lehet folytatni a megemlékezést, egyik nem zárja ki a másikat. Semmiképpen nem tartja jónak, hogy egy ilyen ünnepséget bevisznek az épület falai közé.



Nyéki István: minden képviselőnek joga van beleszólni, de amikor az egyik ünnepség kapcsán évekkal ezelőtt vitába keveredtek, hogy hogyan legyen, akkor eldöntötték, hogy mikor vannak városi ünnepek, hogy a városi ünnepek megszervezéséért melyik bizottság a felelős, azt is eldöntötték, hogy a beszédek tartása a polgármester, vagy az ő dolga, vagy az ők dolguk az, hogy fölkerjenek a beszéd tartására valakit. Ellentétben azzal, amit a polgármester ur elmondott, természetesen szavazhatnak, de ezzel a feladattal egy szakbizottság meg van bízva.

Piroska Mihály: a kulturális bizottság az október 23.-ai ünnepséggel kapcsolatos feladatokat és elfogadták azt az álláspontot, hogy a kopjafánál lesz a koszoruzás, és az ünnepségre, a kitüntetésre a Béke színháztermében kerüljön sor. Ez a bizottság döntése volt.

Sári Csaba: kérte szavazzanak, hogy bevihetik-e az ünnepi megemlékezést, mert a koszoruzásnak úgy van értelme, ha szót ejtenek miért jöttek össze, miért koszoruznak. Vitatkozik a bizottság véleményével, a képviselőnek, a képviselőtestületnek joga van ahhoz, hogy annak megváltoztatását javasolja. Legyen ez a képviselőtestület felelőssége.

A képviselők 7 igen, 3 nem szavazattal, 6 tartózkodással szavazott, ~~tehát a bizottság hatáskörében tartja~~ a döntést.

Dr.Sóvágó László: a döntés nem jelenti azt, hogy a bizottság nem veheti figyelembe a testületi ülésen elhangzottakat, sőt célszerű figyelembe venni. Eldöntik józan belátásuk szerint.

Radácsi Gusztáv: kérte, hogy a következő testületi ülésen adjanak tájékoztatást az illetékesek a HAVER, a vendégforgalmi rendszer bevezetésének állásáról. Ugy tűnik, feledésbe merült az egész.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy írásban kapjon erről minden képviselő tájékoztatást.

Nyéki István: az október 5-én bekövetkezett tűz- és gázrobbanás kapcsán végzett tűzoltói tevékenységről adott számot.  
/A tűzoltóság írásos tájékoztatója a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Mészáros Sándor: ha a Radácsi képviselő kérésére a HAVER ügyet tárgyalja a testület, szeretné, ha a Consinfo helyzetével is foglalkoznának.

- Interpellációra válaszadás.

Dr.Kovács Zoltán: a főmérnök urral egyeztettek, az álláspont különbségeket tisztázták egymással. A főmérnök ur írásban adott válasza alapvetően műszaki szempontból adott választ, ő a főmérnök ur szakmai; műszaki felkészültségét soha nem vonta kétségbe, a. interpellációja alapvetően nem erre irányult, hanem inkább az ember tényezőkre.

Véleménye szerint szorosabb együttműködéssel, jobban körüljárt előkészítéssel ezek a problémák kiküszöbölhetőek, főmérnök ur ezt a véleményét elfogadta.

Dr.Joó Zoltán: tanulságként javasolta levonni, hogy a későbbiekben pontosabban, körültekintőbben szabad tervenit. A jövőben sem szabad emellett szó nélkül elmenni.

Boruzs Mihály: a félreértések elkerülése végett mondta, nincs szó arról, hogy 3 millióval túllépték a keretet, hiszen azért lett leállítva a fűtéskorszerűsítés is. Az igazi túllépés 250 ezer forint.

A képviselők az interpellációra adott választ 16 igen szavazattal elfogadták.

158/1996. /X.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Dr.Kovács Zoltán képviselő hivatali főmérnökhöz intézett interpellációjára írásban adott választ elfogadja

Határidő: - -

Felelős: - -

Kérdések , interpellációk:

Dr.Papp Jenő: a kommunális és városfejlesztési irodához, illetve a képviselőtestülethez intézett kérdést. A Hőforrás u. 61. sz. alatti építési területet a tulajdonos örökölte, szeretne építeni az 5 m-es sávon belül. Ebben az utcában az az egyetlen beépítetlen telek, az összes megépített lakóház az 5 m-es sávon belül van. A tulajdonos a főépítésztől megkapta a választ, miszerint a város Általános Rendezési Tervének átmeneti szabályozását újra szabályozták és kérését elutasították ennek értelmében. A tulajdonos hozzá intézett levelét olvasta fel. Kérte, hogy az önkormányzat részére egyedi mentességet engedélyezzen a beépítést illetően.

Boruzs Mihály: a hasonló kéréseket nem szívesen támogatják. Az Általános Rendezési Terv azt a célt szolgálja, hogy az építés-hatósági iroda feladatát egyértelműen tudja végezni, az OÉSZ-el egyetemben. Az eseti kéréseket nem igen támogatják, mert ez jelenleg tűnik csak egy teleknek és egy kérelemnek.



Az OÉSZ előírásai is tartalmazzák a 5 m-es előkertet. Egyébként a kérdéses telek beépíthető, a szabályzatok arra szolgálnak, hogy valamit leszabályozzanak. Más esetben az Általános Rendezési Terv előírásai, illetve annak betartása ellenőrizhetetlenné válna.

Dr.Papp Jenő: megérti a főmérnök ur érveit, helyesli is, hogy ujonnan alakított telkeken ezt nem lehet áthágni, de az általa említett területen ez nem egy új dolog, az utcában vegyes a beépítési távolság. Ebben az esetben egyedileg mentességet adna. Az interpellációjára adott választ nem fogadja el.

Dr.Vincze Ferenc: a rendezési terv módosítási mechanizmusában lehet ilyeneket elbírálni, amit Boruzs ur mondott megerősíti, hogy kezelhetetlenné válik minden, ha elkezdődnek az egyedi felmentések. Jelenleg a telek beépítése az érvényes szabályozás szerint történik. Ha a képviselőtestület úgy dönt, hogy egyedi felmentéseket bizottsági állásfoglalás nélkül kezd el tárgyalni, akkor az nem lesz jó. A felvetést kérdésként javasolta kezelni.

Dr.Papp Jenő: egyedi esetben kért méltányosságot. Nem érti, miért kell annak az egy embernek betartani az előírásokat, amikor az utca összes többi lakója azt nem tartotta be.

Dr.Joó Zoltán: "rossz-máju" véleménye, hogy ha egyetlen egyszerű határozattal egy 56 férőhelyes parkolót, amit a Rendezési Terv szabályozott, el lehet adni panzió területnek, ahhoz képest ez egy kis ügy. A Hőforrás utcában 15-25 éves házak vannak, ezek a házak emberi életben mérve nem kerülnek lebontásra 50 év múlva sem. Ezért hiába írja elő Rendezési Terv a védőtávolságot, belátható időn belül az utat nem tudják kiszélesíteni a fentiek miatt.

Dr.Sóvágó László: a jegyző ur javaslatára az elhangzott felvetést kérdésként kezeli.

Túri László: a Szilfákalja járdáin ismét visszatért a kerékpározás eredeti medrébe. A tavasz folyamán a rendőrkapitány ur ígéretet tett, a kerékpározás miatt többen kaptak kapitányi figyelmeztetést, talán büntetést is, sokat javult a helyzet. Az utóbbi időben viszont egyre több a járdán kerékpározó, és sok a szájkosár nélküli nagytestű kutya. Kérte, hogy a kutyatartást szabályozó rendeletet vizsgálják felül.

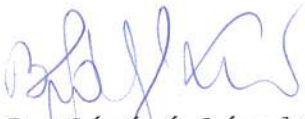
Dr.Vincze Ferenc: a kerékpározást illetően lehet, hogy a rendőrkapitány is belátta - hasonlóan az előző kapitányhoz, - hogy inkább a járdára tereljék a kerékpározó gyerekeket, mint a 4-es főútra.

A kutyatartókkal szemben mind a rendőrségnek, mind a közterületfelügyeletnek hatékonyabban kell fellépni. Ez nem rendelet kérdése, hanem a rendelet betartatásának kérdése.

Dr.Sóvágó László: a járdán való kerékpározás kérdése nehéz ügy, mert a rendőrség betartatja, ha aképviselőtestület egyértelműen kinyilvánítja, ugyanakkor kétfajta nyomás nehezedhet mindenkire. Ideiglenes megoldásként elképzelhető, hogy a városfejlesztési bizottság megvizsgálja az egyik oldalon egy 1 m-es sáv kialakítását, kerékpárut céljára. Határozat nélkül kérje a képviselőtestület a műszaki bizottságot, hogy a következő ülésére tüzze napirendre a kerékpárutat és tájékoztassák a testületet, hogy a kérdés ilyen formában megoldható-e ideiglenes jelleggel.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.



Dr.Sóvágó László  
polgármester



Dr.Vincze Ferenc  
jegyző